

Дело № 2-122\18

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

Судья Калтанского районного суда Кемеровской области Ванюшин Е.В.
при секретаре Ереминой В.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Калтан

25 апреля 2018 года

дело по иску Овсянникова Ивана Алексеевича к Умарбековой Париде Анарматовне, Банку ВТБ 24 (ПАО) о признании добросовестным приобретателем транспортного средства,

У С Т А Н О В И Л:

Овсянников И.А. обратился в суд с иском к Умарбековой П.А., Банку ВТБ 24 (ПАО) о признании добросовестным приобретателем транспортного средства Toyota Land Cruiser 120 (Prado), 2003 года выпуска, VIN _____, легковой универсал, цвет кузова: черный, г/н _____, - Овсянникова Ивана Алексеевича, _____ года рождения, уроженца г.Новокузнецк Кемеровской области.

Свои требования мотивирует тем, что _____ между ним, Овсянниковым И.А. и Умарбековой П.А. был заключен в простой письменной форме договор купли-продажи транспортного средства - Toyota Land Cruiser 120 (Prado), 2003 года выпуска, VIN _____, легковой универсал, цвет кузова: черный, г/н _____, что подтверждается записью регистрации ОГИБДД ОМВД России по г.Осинники в ПТС _____ от _____ года. Стоимость транспортного средства составила _____ рублей 00 коп.

07.02.2017г. вышеуказанное транспортное средство было застраховано в страховой компании « _____ », что подтверждается страховым полисом ОСАГО (серия ЕЕЕ № _____ от _____ г.), со сроком страхования по _____ года.

13.04.2017г. он обратился к нотариусу нотариального округа Новокузнецкий Амелиной Л.И. с целью получения выписки из реестра уведомлений о залоге движимого имущества и проверки на предмет залога приобретенного транспортного средства, в результате чего, ему была выдана краткая выписка из реестра уведомлений о залоге движимого имущества (включая сведения об уведомлениях о залоге, которым обеспечивается исполнение обязательств по облигациям).

Согласно выданной краткой выписке на основании запрашиваемых данных, сведений в реестре уведомлений движимого имущества не найдено.

С момента начала владения приобретенным, мной транспортным средством и по настоящее время, он открыто им владеет, используя по

назначению в личных целях для поездок до места работы и обратно, редких выездов за пределы Кемеровской области. Данное транспортное средство находится в его фактическом владении, он обеспечивает его постоянный технический ремонт, обслуживание на частных станциях СТО, а также поддерживает его в необходимом внешнем состоянии, вкладывая свои собственные денежные средства на приобретение автозапчастей, и иных необходимых аксессуаров.

12.09.2017г. Федеральным судьей Центрального районного суда г.Новокузнецка Кемеровской области Пышкиной О.В. по заявлению ПАО «Банк ВТБ24» о применении обеспечительных мер, было вынесено определение о применении обеспечительных мер, в соответствии с которым суд определил: «Наложить арест на автомобиль Тойота Лэнд Крузер, 2003 года выпуска, VIN _____, модель, № двигателя _____, номер шасси: _____, кузов № _____, цвет: черный, которое было направлено в ОГИБДД по г.Новокузнецку Кемеровской области.

По имеющейся информации, в Центральный районный суд г.Новокузнецка Кемеровской области Банк ВТБ24 (ПАО) в отношении Умарбековой П.А. был подан иск о взыскании задолженности по кредитному соглашению с обращением взыскания на заложенное имущество и расторжении кредитного соглашения. Заложенным имуществом в данном случае является вышеуказанное, транспортное средство, приобретенное им ранее - _____ года у Умарбековой П.А. и которым он по настоящее время владеет и пользуется.

Необходимо отметить, что ни в момент приобретения у Умарбековой П.А. данного транспортного средства, ни по настоящее время заложенное имущество не внесено в реестр уведомлений о залоге движимого имущества, сведений о залоге в ГИБДД также не было в момент постановки транспортного средства на учет, иных способов и средств проверки данного транспортного средства на предмет его залога не существует.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, возникла необходимость в защите права собственности на спорный автомобиль в судебном порядке, что привело к подаче настоящего иска в суд.

Правовые основания исковых требований:

Согласно ч.2 ст.218 ГК РФ «Право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

В соответствии с ч.1 ст.223 ГК РФ «Право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором».

Подп. 2 ч.1 ст. 352 ГК РФ установлено, что залог прекращается: если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

Ч.1 ст. 302 ГК РФ Если имущество возмездно приобретено у лица,

которое не имела права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Истец о дате, месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился.

Представитель истца Стрыгин И.В., действующий на основании доверенности от 25.10.2017 года, исковые требования поддержал, просил их удовлетворить.

Ответчик Умарбекова П.А. не возражала против удовлетворения исковых требований Овсянникова И.А.

Ответчик Банк ВТБ 24 (ПАО) о дате судебного заседания извещен надлежащим образом, в суд не явился.

Суд, заслушав представителя истца, ответчика, исследовав материалы дела в их совокупности, считает, что исковые требования Овсянникова И.А. подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В статье 35 Конституции Российской Федерации провозглашено, что право частной собственности охраняется законом, каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им.

Согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу п. 4 ст. 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В соответствии с пунктом 2 статьи 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Согласно п. 2 ст. 223 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу требований п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10, Пленума ВАС Российской Федерации N 22 от 29 апреля 2010 года "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" приобретатель признается добросовестным, если докажет, что при совершении сделки он не знал и не должен был знать о неправомерности отчуждения имущества продавцом, в частности принял все разумные меры для выяснения правомочий продавца на отчуждение имущества.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 302 ГК РФ если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли. Если имущество приобретено безвозмездно от лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе истребовать имущество во всех случаях.

По смыслу положений ст. 302 ГК РФ, разъяснений, изложенных в вышеназванном Постановлении Пленума, лицо вправе заявить довод о добросовестности приобретения имущества, запрета на подачу иска о признании добросовестным приобретателем, гражданское законодательство не содержит. В силу ст. 12 ГК РФ истец вправе сам выбирать способы защиты права, перечень которых не является исчерпывающим.

В соответствии с положениями п. 4 ст. 339.1 ГК РФ залог иного имущества, не относящегося к недвижимым вещам, помимо указанного в п. 1 - 3 данной статьи имущества, может быть учтен путем регистрации уведомлений о залоге, поступивших от залогодателя, залогодержателя или в случаях, установленных законодательством о нотариате, от другого лица, в реестре уведомлений о залоге такого имущества (реестре уведомлений о залоге движимого имущества). Реестр уведомлений о залоге движимого имущества ведется в порядке, установленном законодательством о нотариате.

В судебном заседании установлено, что между Умарбековой П.А и Овсянниковым И.А. г. был заключен в простой письменной форме договор купли-продажи транспортного средства - Тойота Land Cruiser 120 (Prado), 2003 года выпуска, VIN , легковой универсал, цвет кузова: черный, г/н , что подтверждается записью регистрации ОГИБДД ОМВД России по г.Осинники в ПТС от года.

Данная сделка купли-продажи спорного автомобиля в установленном законом порядке никем не оспорена, не признана недействительной.

Судом достоверно установлено и не оспаривалось сторонами, что истцу Овсянникову И.А. в момент приобретения спорного автомобиля был вручен ПТС, свидетельствующий о праве собственности продавца Умарбековой П.А. на продаваемое имущество, при этом на заложенном имуществе в

момент его передачи приобретателю знаки о залоге отсутствовали, в реестре уведомлений о залоге движимого имущества по состоянию на 13.04.2017 года автомобиль не значился.

Так, по утверждению представителя истца, истец на момент совершения сделки купли-продажи спорного автомобиля от 10.09.2016г. не знал и не мог знать о нахождении автомобиля под залогом.

Доказательств, опровергающих это утверждение, материалы дела не содержат, суду не представлены.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений.

Суд, учитывая то обстоятельство, что банк не внес спорное транспортное средство в реестр залогового имущества, автомобиль истцу был передан со всеми документами, постановлен на регистрационный учет в ГИБДД, приходит к выводу, что истец, приобретая спорный автомобиль, не знал и не мог знать о том, что транспортное средство является предметом залога, а потому является добросовестным приобретателем спорного автомобиля.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Овсянникова Ивана Алексеевича к Умарбековой Нариде Анарматовне, Банку ВТБ 24 (ПАО) о признании добросовестным приобретателем транспортного средства удовлетворить.

Признать Овсянникова Ивана Алексеевича, _____ года рождения, уроженца г.Новокузнецк Кемеровской области добросовестным приобретателем транспортного средства Тойота Land Cruiser 120 (Prado), 2003 года выпуска, VIN _____, легковой универсал, цвет кузова: черный, г/н _____

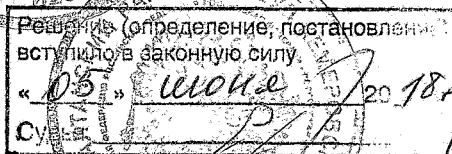
Решение суда может быть обжаловано в Кемеровский областной суд в течение месяца.

Мотивированное решение изготовлено 03 мая 2017 года.

Судья подпись
Копия верна

СУДЬЯ:

Е.В. Ванюшин



*Аффидевитом завершено
подпись в силе 2-122/18.
в контакте с районным*

СЕКРЕТАРЬ
СУДА

[Handwritten signature]